

UITSpraak 14 – 116

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit Rechtsgeleerdheid, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 15 juli 2014 ingekomen brief van 14 juli 2014 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 7 juli 2014, waarbij haar verzoek om te worden toegelaten tot de master Rechtsgeleerdheid, specialisatie ‘Ondernemingsrecht en Financieel Recht’, is afgewezen.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat zij in 2006 een Master Rechtsgeleerdheid heeft behaald aan de Pavol Jozef Safarik University van Slowakije. Ook heeft zij in Slowakije de Raio-opleiding gevolgd. Bovendien richt de specialisatie van haar keuze [Ondernemingsrecht] zich op het internationale bedrijfsleven. Appellant vindt het derhalve vreemd dat een Nederlandse bachelor vereist wordt omdat het om een internationale master gaat. Appellant heeft zich in de afgelopen zomer verdiept in het Nederlands burgerlijk procesrecht en ondernemingsrecht. Tenslotte voert appellant aan dat zij zeer gemotiveerd is en ook door haar thuisfront ondersteuning wordt geboden bij de studie in het Nederlands.

Overeenkomstig artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) heeft een gesprek plaatsgevonden om te bezien of een minnelijke schikking mogelijk is. Daarin is gesproken over de vooropleidingen van appellant en haar werkervaring. Ook zijn mogelijke alternatieven zoals Engelstalige masters aan de orde geweest. Hieruit is echter geen schikking voortgekomen.

Bij brief van 13 augustus 2014 is een verweerschrift ingediend. Appellant voldoet niet aan de opleidingseisen uit de Onderwijs- en examenregeling 2013-2014 van

Uitspraak

14-116

Blad 2/5

de opleiding master Rechtsgeleerdheid (hierna: OER). Haar werkzaamheden heffen de geconstateerde deficiënties niet op. Tenslotte is Nederlands de voertaal van de specialisatie Ondernemingsrecht. Het door de OER vereiste niveau is '6'. Appellant heeft echter slechts het niveau 3-4 (diploma staatsexamen Nederlands als tweede taal – programma II). Hiermee kan zij worden toegelaten tot de bachelor Rechtsgeleerdheid, maar niet tot de master Rechtsgeleerdheid, specialisatie 'Ondernemingsrecht en Financieel Recht'.

Het beroep is behandeld op 17 september 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, zonder bericht van verhindering, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 14 juli 2014 door het College ontvangen brief van 13 juli 2014 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 7 juli 2014. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Vast staat dat appellant niet (ook) beschikt over een aan de Universiteit Leiden afgeronde bacheloropleiding, als bedoeld in artikel 7.30a, eerste lid, van de WHW.

Krachtens het Verdrag inzake de erkenning van getuigschriften betreffende het hoger onderwijs in de Europese regio (Trb 2002, 113 en 137), waarbij ook Slowakije partij is, dient het verzoek om toelating van appellant te worden beoordeeld aan de hand van de bij of krachtens artikel 7.30d van de WHW gestelde vereisten. Dit artikel laat onverlet de bevoegdheid van het instellingsbestuur om een aanzienlijk verschil aan te tonen tussen de algemene eisen betreffende de toegang op het grondgebied van het land waar de kwalificatie werd behaald en de algemene eisen bij of krachtens de WHW.

Haar verzoek om toelating dient derhalve te worden beoordeeld aan de hand van de bij of krachtens artikel 7.30d juncto 7.30b van die wet gestelde vereisten.

Uitspraak
14-116
Blad 3/5

Ingevolge artikel 7.30d juncto artikel 7.30b, eerste lid, vierde volzin van de WHW hebben deze eisen uitsluitend betrekking op kennis, inzicht en vaardigheden die kunnen zijn verworven bij beëindiging van een bacheloropleiding.

In de Onderwijs- en examenregeling 2013-2014 van de Master Rechtsgeleerdheid (hierna: OER) is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald.

Artikel 5.3 Toelatingseisen

Onverminderd hetgeen in artikel 5.2.1. is bepaald ten aanzien van de capaciteit, worden degenen tot de opleiding toegelaten,

- aan wie de graad is verleend van Bachelor van de opleiding rechtsgeleerdheid van een van de andere Nederlandse universitaire faculteiten der rechtsgeleerdheid mits dit de zogenaamde toga-variant betreft; alsmede

- die beschikken over (vergelijkbare) kwaliteiten op het gebied van kennis, inzicht en vaardigheden die moeten zijn verworven bij beëindiging van de bacheloropleiding bedoeld in artikel 5.1, en

- aan wie de graad Bachelor van een opleiding in het wetenschappelijk onderwijs is verleend, of die aantonen te voldoen aan de eisen die daarvoor worden gesteld; en

- die naar het oordeel van het faculteitsbestuur voldoende kennis hebben van de voertalen van de opleiding.

De taalvaardigheid kan die in de Nederlandse en/of de Engelse taal zijn (vgl. art. 2.8). Het vereiste niveau voor de Nederlandse taal, is 6 (zoals vastgesteld door de Universiteit Leiden) en voor de Engelse taal 7.0 IELTS, TOEFL paper 600, Toefl Computer 250, Toefl Internet 100.

Verweerder geeft ter zitting aan dat appellant toelating heeft verzocht tot een masteropleiding met civiel effect. Dit houdt in dat het te behalen diploma niet alleen ziet op een eenjarige masteropleiding van 60 EC, maar ook op een bachelorprogramma waarin tenminste 140 EC dienen te voldoen aan de wettelijke vereisten voor het civiel effect. Voorts geeft verweerder aan dat, anders dan appellant meent, in de betreffende specialisatie wordt voortgebouwd op kennis zoals deze in de verschillende bacheloronderwijseenheden is verworven en waarvoor kennis van de Nederlandse situatie uitgangspunt is.

Tenslotte geeft verweerder ter zitting aan dat appellant niet voldoet aan het voor de master vereiste niveau van het Nederlands. De voertaal van de door appellant gekozen specialisatie is het Nederlands, waarvoor ingevolge de OER niveau '6' vereist wordt. Niveau 3-4, zoals door appellante behaald, voldoet derhalve niet aan deze eis.

Voorop dient te worden gesteld dat, naar door verweerder ter zitting onweersproken is gesteld, appellant uitsluitend toelating wenst tot de master Rechtsgeleerdheid, specialisatie 'Ondernemingsrecht en Financieel Recht'. Suggesties van verweerder voor een andere, in het Engels aangeboden, master heeft zij van de hand gewezen. Ter zitting heeft verweerder voorts aangegeven dat de Faculteit der Rechtsgeleerdheid voormelde master uitsluitend aanbiedt in de zogenoemde 'togavariant', dat wil zeggen dat daaraan civiel effect is verbonden.

Uitspraak
14-116
Blad 4/5

De voertaal voor deze opleiding is Nederlands. De enkele omstandigheid dat appelland niet - aantoonbaar - beschikt over het door de OER vereiste niveau voor Nederlands leidt reeds tot de slotsom dat verweerder toelating terecht geweigerd heeft. Dit zou echter evenzeer het geval zijn, indien appelland wel over het vereiste niveau zou hebben beschikt. Dat aan de masteropleiding waarvoor appelland om toelating heeft verzocht civiel effect is verbonden, leidt er tevens toe dat daarvoor specifieke toelatingsvereisten gelden. De bacheloropleiding die de basis voortoelating tot de master vormt dient te voldoen aan de wettelijke eisen voor civiel effect. Dit betekent dat daarvan tenminste 140 EC togavakken, waaronder Nederlandse civiel, straf- en staats- en bestuursrecht, deel moeten uitmaken. Tussen partijen is niet in geschil dat de door appelland behaalde bachelor hieraan niet voldoet. Het College is dan ook van oordeel dat verweerder voldoende heeft onderbouwd heeft dat appelland op dit moment niet voldoet aan de geldende toegangseisen voor toelating tot de gekozen specialisatie van de master, zoals vermeld in de OER.

Het College ziet derhalve geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
14-116
Blad 5/5

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), prof.dr. E.M. Noordijk, prof.dr. E.P. Bos, mr. C. de Kruijf, en S.A. van der Velde LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. O. van Loon
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: